



CONSILIUL LEGISLATIV

București
Bp. 329 / 17.06.2026

București
436 / 29.06.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr. 287/2009 privind Codul civil și a Legii
nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil și a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (b329/21.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2509/26.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D496/26.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, *„Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect instituirea unor garanții minime de transparență, informare și protecție procedurală pentru debitorii persoane fizice în cazul cesiunilor de creanță și al executării silite pornite de cesionari sau de entități care acționează în numele acestora.*

Inițiativa nu urmărește înlăturarea obligației debitorilor de a-și achita datoriile și nici restrângerea nejustificată a dreptului creditorilor de a-și recupera creanțele. Dimpotrivă, scopul acestei propuneri legislative este acela de a așeza raportul dintre debitor și creditorul cesionar pe o bază corectă, clară și verificabilă, astfel încât plata datoriei să se facă în condiții de transparență, iar executarea silită să nu fie pornită sau continuată pe baza unor sume neexplicate, comunicate sumar ori imposibil de verificat de către debitor”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar, în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu sunt prezentate, printre altele, informații cu privire la **insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare**, la **impactul financiar asupra bugetului general consolidat**, la **impactul asupra sistemului juridic** și, în special, la compatibilitatea cu reglementările Uniunii Europene în materie, la determinarea exactă a acestora, la deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și la alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective, și nici cu privire la **consultările** derulate în vederea elaborării prezentei propuneri.

Analizând Expunerea de motive, constatăm că aceasta conține doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, fără ca acestea să fie fundamentate pe studii, lucrări de cercetare sau evaluări statistice.

Atragem atenția asupra faptului că o fundamentare sumară nu asigură înțelegerea soluțiilor preconizate și, cu precădere, a scopului și a corectitudinii acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale¹ și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

¹ Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 139/2019 că „În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate,

5. La **titlu**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm reformularea enunțului, astfel:

„Lege pentru completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil precum și a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă”.

6. La **art. I**, din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **părții introductive**, astfel:

„Art. I. - Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:”.

7. Referitor la ordinea intervențiilor preconizate la **art. I**, întrucât acestea trebuie redactate în funcție de succesiunea firească a elementelor structurale asupra cărora se intervine, pentru rigoare normativă, actualul **pct. 1** va fi marcat ca pct. 2, iar actualul **pct. 2** va deveni pct. 1.

8. La **art. 1 pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 2538 alin. (2)¹**, pentru rigoarea exprimării, este necesară revederea unor sintagme precum *„prin ea însăși”*, *„recunoaștere neechivocă”*, *„cuantumului pretins”*, respectiv *„a recunoscut expres”*.

9. La **pct. 2**, referitor la textul propus pentru **art. 1578 alin. (7)**, sintagma *„În sensul prezentei legi”* este improprie stilului normativ, întrucât soluția legislativă urmează să fie încorporată² în Codul civil. Pentru precizie, se va utiliza sintagma *„În sensul prezentului articol”* sau sintagma *„În sensul alin. (6)”*, după caz. Totodată, având în vedere întinderea enumerării elementelor pe care trebuie să le cuprindă situația debitului, pentru claritatea exprimării, acestea trebuie marcate prin litere ale alfabetului.

La **alin. (8)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma *„situația prevăzută la alin. (7) și ori de câte ori”* trebuie înlocuită cu sintagma *„situația prevăzută la alin. (7), precum și ori de câte ori”*.

La **alin. (9)**, semnalăm că sintagma *„alte accesorii”*, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, fiind necesară

predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”.

² În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază”.*

reformularea acesteia, astfel încât să fie prevăzute în mod expres accesoriile vizate.

10. La art. II, potrivit uzanțelor redacționale și întrucât intervențiile preconizate sunt doar de completare, este necesară reformularea **părții introductive**, astfel:

„Art. II. - Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:”.

11. La art. II pct. 1, unde se preconizează completarea art. 663 cu un nou alineat, alin. (5), semnalăm că în structura respectivului articol există în vigoare un alineat marcat ca alin. (5). Prin urmare, având în vedere și faptul că textul propus se află în legătură cu alin. (3) al art. 663, care se referă la condițiile în care creanța este considerată lichidă, propunem ca noul text să fie introdus după alin. (3), cu următoarea redactare a părții dispozitive:

„1. La articolul 663, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, va fi necesară revederea marcării textului propus.

12. La art. II pct. 2, referitor la textul propus pentru **art. 664 alin. (2¹)**, în aplicarea prevederilor art. 38 alin. (2)³ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru utilizarea timpului prezent, sintagma *„cererea de executare silită formulată de cesionar va fi însoțită”* se va înlocui cu sintagma *„cererea de executare silită formulată de cesionar este însoțită”*.

13. Cu privire la intervențiile preconizate la art. II pct. 4 - 6, deoarece acestea trebuie redactate în ordinea firească a elementelor structurale asupra cărora se intervine, ținând cont și de exigențele de tehnică legislativă, recomandăm ca actualul **pct. 4** să fie comutat și să devină **pct. 5**, iar actualele **pct. 5 și 6** să fie comasate într-o singură parte dispozitivă, ce va fi amplasată după intervenția de la **pct. 3**, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„4. După articolul 666 se introduc două noi articole, art. 666¹ și 666², cu următorul cuprins:”.

³ „(2) În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective”.

În continuare se vor redacta textele propuse pentru cele două noi articole, iar actualul **pct. 6** se va elimina.

14. La actualul **pct. 5**, referitor la textul propus pentru **art. 709 alin. (1¹)**, semnalăm că expresia *„efectul întreruptiv al plății parțiale operează numai în limita sumei efectiv achitate”* este improprie stilului normativ, fiind dificil de aplicat deoarece, *de plano*, suma achitată este deja stinsă prin plată.

15. La actualul **pct. 5**, referitor la textul propus pentru **art. 666¹**, pentru fluența exprimării, sintagma *„dacă debitorului i-au fost comunicate cesiunea, identitatea creditorului cesionar, situația detaliată, defalcată și verificabilă a debitului și modalitatea de plată”* se va reformula astfel: *„dacă au fost comunicate debitorului cesiunea, identitatea creditorului cesionar, situația detaliată, defalcată și verificabilă a debitului, precum și modalitatea de plată”*.

16. La **art. IV**, sugerăm ca sintagma *„de la publicarea”* să fie redată sub forma *„de la data publicării”*.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 580/16.06.2026